

## Nedavanje mogućnosti raspravljanja pred sudom - otklanjanje primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 4619/2022-2

**Datum odluke:** 16.11.2022

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

Članak 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22)

Članak 260. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22)

### Sentenca

Time što sud nije raspravio tužiteljeve primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka usmenim saslušanjem vještaka na ročištu za glavnu raspravu, tužitelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

### Tekst

„12. Odredbom članka 260. stavka 1. ZPP-a je propisano da će sud odrediti hoće li vještak iznijeti svoj nalaz i mišljenje samo usmeno na raspravi ili će ih podnijeti i pismeno prije rasprave, s time da će (u slučaju ako odredi da vještak prije rasprave pisano sačini svoj nalaz i mišljenje) sud odrediti rok za pismeno podnošenje nalaza i mišljenja koji ne može biti duži od 60 dana. Slijedom navedenog, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud određuje hoće li sudski vještak svoj nalaz i mišljenje podnijeti i u pisanom obliku prije rasprave, no neovisno o tome je li sud odlučio da sudski vještak svoj nalaz i mišljenje podnese sudu i u pisanom obliku, vještak se mora (i) usmeno saslušati na ročištu, budući da je svrha usmenog iznošenja nalaza i mišljenja vještaka u tome da stranke (i sud) postavljanjem pitanja vještaku razjasne eventualne primjedbe na njegov pisani nalaz i mišljenje. Uostalom, i prema odredbi članka 259. ZPP-a sud postavlja pitanja vještaku i, prema potrebi, traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem te se (stavak 2. tog članka) vještaku mogu davati razjašnjenja i na njegov zahtjev se mogu izvoditi novi dokazi koji su potrebni da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka, dok prema odredbi članka 302. stavka 2. ZPP-a stranke i njihovi punomoćnici mogu po odobrenju suca pojedinca neposredno postavljati pitanja vještaku.

13. Prema tome, budući da je tužitelj u svom podnesku od 12. ožujka 2020. iznio određene obrazložene primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka NE, prvostupanjski sud je bio dužan provesti dokaz usmenim saslušanjem navedenog vještaka na ročištu za glavnu raspravu kako bi se postavljanjem pitanja vještaku (eventualno) otklonile tužiteljeve primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka. Iako se vještak podneskom od 9. prosinca 2020. očitovao u vezi iznesenih tužiteljevih primjedbi na njegov nalaz i mišljenje, nije se dostatno očitovao na tužiteljevu primjedbu da tužiteljev osiguranik nije mogao uočiti djelomično podignuti poklopac šahta na udaljenosti od najmanje 30m jer je šaht bio zaklonjen snijegom koji se nalazio neposredno oko samog šahta. Naime, kako to i tužitelj ukazuje u žalbi vještak je u svom očitovanju samo naveo kako snijeg nije mogao biti razlogom da tužiteljev osiguranik pravovremeno ne uoči podignuti poklopac šahta. Međutim, na taj način nije odgovorio na tu tužiteljevu primjedbu i objasnio zbog čega snijeg koji se nalazio neposredno oko samog šahta nije zaklanjao pogled na šaht i mogućnost pravovremenog uočavanja tog šahta od strane tužiteljevog osiguranika i posljedično tome pravovremenog poduzimanja radnje kočenja radi izbjegavanja naleta na šaht. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan izvesti dokaz usmenim saslušanjem navedenog vještaka na ročištu za glavnu raspravu kako bi se postavljanjem pitanja vještaku (eventualno) otklonile tužiteljeve primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka (tako i ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-4993/2020-2 od 14. siječnja 2021.).

14. Slijedom navedenog, time što sud što nije raspravio tužiteljeve primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka usmenim saslušanjem vještaka na ročištu za glavnu raspravu, na način da stranke (i sud) postavljanjem pitanja vještaku razjasne eventualne primjedbe na njegov pisani nalaz i mišljenje, tužitelju nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Stoga je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj. Ujedno time je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer prvostupanjski sud nije ispitao odlučnu činjenicu je li snijeg koji se nalazio neposredno oko predmetnog šahta zaklanjao tužiteljevom osiguraniku pogled na šaht i je li zbog toga on mogao pravovremeno uočiti šaht i poduzeti radnju kočenja i tako izbjeći nalet na njega....“